



Tweede Kamer
DER STATEN-GENERAAL

Rapportage vragenformulier

26 augustus 2020

Vragenlijst

2020Z15058

(ingezonden 26 augustus 2020)

Vragen van het lid Baudet (FvD) aan de minister-president en de ministers van Buitenlandse Zaken, van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over de Nederlandse digitale veiligheid en de ontmoeting met de Chinese minister van Buitenlandse Zaken

Vraag 1

Bent u bekend met het artikel “‘Damage Control’ at Heart of Chinese Foreign Minister Wang Yi’s Mission to Europe”? [1] Klopt het dat ook premier Rutte op 26 augustus spreekt met de Chinese minister van Buitenlandse Zaken Wang Yi? Welke andere bewindslieden zijn bij dit gesprek aanwezig?

Vraag 2

Waarom staat deze ontmoeting niet in de openbare agenda van de minister-president?

Vraag 3

Wat gaat de regering met de Chinese minister van Buitenlandse Zaken bespreken? Hoe lang duurt de ontmoeting?

Vraag 4

Zal tijdens het gesprek de rol van China c.q. van Chinese staatsbedrijven zoals Huawei op het gebied van digitale infrastructuur ter sprake komen? Zo ja, wat wordt daarbij de Nederlandse insteek?

Vragenlijst

Vraag 5

Bent u bereid om net als andere landen, zoals het Verenigd Koninkrijk, Chinese bedrijven niet meer te vertrouwen bij de aanleg van digitale infrastructuur, zoals 5G? Zo nee, waarom hebt u het vertrouwen dat deze afhankelijkheid van China het Nederlandse belang niet schaadt? Zijn er rode lijnen die China niet mag overschrijden? Onder welke voorwaarden bent u bereid deze samenwerking alsnog te staken?

Vraag 6

Bent u bekend met het bericht "Amsterdam Universities Signed Deal with Controversial Tech Giant Huawei"? [2]

Vraag 7

Is er Nederlands belastinggeld gemoeid met de ontwikkeling van een zoekmachine voor Huawei aan Nederlandse universiteiten?

Vraag 8

Welke kennis op het gebied van digitale veiligheid zal China opdoen als gevolg van deze samenwerking?

Vraag 9

Welke garanties kunt u geven dat deze samenwerking er niet toe leidt dat het Nederlandse digitale veiligheidsbelang in het geding komt?

Vragenlijst

Vraag 10

Blijven de Nederlandse inlichtingendiensten toezien of er tijdens het samenwerkingstraject geen ongewenste kennisuitwisseling plaatsvindt, waarmee het veiligheidsbelang of het strategische belang van Nederland of onze NAVO-partners wordt geschaad? Zo nee, waarom niet? Bent u bereid om een dergelijk permanent toezichtmechanisme alsnog te introduceren? Zo ja, vindt er een periodieke evaluatie door de inlichtingendiensten plaats, op basis waarvan de samenwerking zo nodig alsnog beëindigd kan worden?

Vraag 11

Kunt u garanderen dat de digitale technologie die op Nederlandse universiteiten ten behoeve van China wordt ontwikkeld niet wordt ingezet om de greep op Hongkong te verstevigen? Zo nee, hoe past het accepteren van een akkoord voor 3,5 miljoen euro in ruil voor de ontwikkeling van technologie die mogelijk tot de inperking van de democratische rechten van de bevolking in Hongkong leidt binnen het Nederlandse beleid van promotie van democratie?

Vraag 12

Hebt u over deze samenwerking van de Amsterdamse universiteiten met Huawei contact gehad met belangrijke partners op het gebied van inlichtingenuitwisseling, zoals de Verenigde Staten? Zo nee, waarom niet?

Vraag 13

Bent u bereid in het gesprek met de Chinese minister van Buitenlandse Zaken ook de situatie in Hongkong als zorgpunt aan te stippen?

Vragenlijst

Vraag 14

Is de positieve opvatting van premier Rutte over samenwerking met Huawei, waarvan u in 2015 blijk gaf, sindsdien veranderd? Zo ja, op grond waarvan en wat is er dan precies veranderd? Zo nee, waarom niet?
[3]

[1] *South China Morning Post*. 2020-05-24. Online raadpleegbaar via:
<https://www.scmp.com/news/china/diplomacy/article/3098615/damage-control-heart-chinese-foreign-minister-wang-yis-mission> (verkregen 25 augustus 2020).

[2] *Dutch News*. 2020. Online raadpleegbaar via <https://www.dutchnews.nl/news/2020/08/amsterdam-universities-signed-deal-with-controversial-tech-giant-huawei/> (verkregen 25 augustus 2020).

[3] *Invest in Holland*. 2015. Online raadpleegbaar via: <https://investinholland.com/news/huawei-further-strengthening-digital-infrastructure-in-the-netherlands/> (verkregen 25 augustus 2020).

Vragenlijst

2020Z15049

(ingezonden 26 augustus 2020)

Vragen van het lid Nijboer (PvdA) aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over vriendjespolitiek bij het toewijzen van nieuwbouwwoningen

1. Heeft u kennisgenomen van het bericht 'Heb je een netwerk, dan krijg je het nieuwbouwhuis'? (1)

2. Is het waar dat geen enkele beperking voor projectontwikkelaars geldt bij het toewijzen van nieuwbouwwoningen? Zo nee, welke beperkingen gelden wel?

3. Acht u het mogelijk dat projectontwikkelaars bij de toewijzing discrimineren op grond van seksuele gerichtheid, huidskleur, handicap, politieke opvatting etc.? Deelt u de mening dat dit absoluut onaanvaardbaar is?

4. Bent u bereid eindelijk over te gaan tot maatregelen om discriminatie bij de toewijzing van woningen te voorkomen? Zo nee, waarom niet?

5. Welke maatregelen gaat u treffen om te voorkomen dat projectontwikkelaars populaire nieuwbouwwoningen toewijzen aan vrienden, familie of kennissen?

6. Kunt u reflecteren op voorstellen voor een 'makelaarsvergunning', waarbij discriminatie of het bevoordelen van vrienden, familie en kennissen aanleiding zou kunnen vormen om een dergelijke

Vragenlijst

vergunning in te trekken? Bent u bereid over te gaan tot invoering hiervan?

7. Vindt u het wenselijk dat mensen bevoordeeld worden omdat ze meer eigen geld inleggen? Kunt u uw antwoord toelichten?

8. Deelt u de mening dat gemeenten wel voorwaarden zouden moeten kunnen verbinden aan het toewijzen van nieuwbouwwoningen om specifieke inkomensgroepen of vitale beroepen te huisvesten?

9. Wat vindt u ervan dat ontwikkelaars onbewoonbare woningen opleveren, om zo gemeentelijke regels te omzeilen? Hebben gemeenten de mogelijkheid om eveneens eisen te stellen aan de faciliteiten en bewoonbaarheid bij het hanteren van een maximum koopsom?

10. Wilt u ervoor zorgen dat gemeenten effectieve eisen kunnen stellen aan de betaalbaarheid van nieuwe woningen? Hoe wordt voorkomen dat degene met de grootste portemonnee voorrang krijgt en de middeninkomens stelselmatig achter het net vissen?

(1) NRC, 22 augustus 2020

Vragenlijst

2020Z15052

(ingezonden 26 augustus 2020)

Vragen van de leden Sienot en Van Eijs (beiden D66) aan de ministers van Economische Zaken en Klimaat en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over het bericht 'Planbureau: investeren in duurzamere eigen woning veelal niet rendabel'

1. Bent u bekend met het bericht 'Planbureau: investeren in duurzamere eigen woning veelal niet rendabel'? [1]
2. In hoeverre deelt u de conclusies van dit rapport van het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) en hoe verhouden de uitkomsten zich tot de afspraken in het Klimaatakkoord waarin wordt gesteld dat het verduurzamen van woningen lastenneutraal plaats zou moeten vinden?
3. In hoeverre onderschrijft u de constatering dat het 35.000 euro kost om een woning energieneutraal te maken?
4. Wat onderneemt u om deze kosten verder te verlagen via bijvoorbeeld de Renovatieversneller, aanbod- en vraagbundeling en digitalisering of innovatie, zodat verduurzamen ook voor huishoudens met een lage energierekening gaat lonen?
5. Deelt u het inzicht van Urgenda dat het voor miljoenen huiseigenaren al wel rendabel is om het huis te verduurzamen en wat onderneemt u om dit bij deze huiseigenaren sneller te laten plaatsvinden?
6. Wat betekenen de uitkomsten van het PBL-onderzoek voor het doel in het Klimaatakkoord om in 2030 1,5 miljoen bestaande woningen te verduurzamen?
7. Bent u bereid in gesprek te gaan met het Stimuleringsfonds Volkshuisvesting Nederlandse gemeenten (SVn) over het toegankelijk maken van de verduurzamingslening voor een groter publiek, bijvoorbeeld door het bedrag te verhogen van 25.000 naar 35.000 euro?

Vragenlijst

8. Wat is de huidige stand van zaken rondom de invoering van gebouwgebonden financiering en op welke wijze neemt u de kanttekeningen van het PBL mee in de opzet hiervan?
9. Hoe reflecteert u op de stelling in het onderzoek dat het voor grootverbruikers alleen rendabel is om te verduurzamen met gebruik van de in 2023 af te bouwen salderingsregeling voor zonnepanelen?
10. Hoe verklaart u dat met gelijkblijvende energieprijzen wordt gerekend, terwijl het kabinetsbeleid gericht is op een structurele verhoging van de gasprijs?
11. Op welke manier gaat u huishoudens die overwegen zonnepanelen aan te schaffen goed informeren over het voornemen om het salderen pas in 2031 definitief te stoppen, waarmee een terugverdientijd van circa zeven jaar gewaarborgd blijft?

[1] NOS, 24 augustus 2020; <https://nos.nl/artikel/2345195-planbureau-investeren-in-duurzamere-eigenwoning-veelal-niet-rendabel.html>

Toelichting:

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen terzake van het lid Kops (PVV), ingezonden 26 augustus 2020 (vraagnummer 2020Z14958).

Vragenlijst

2020Z15053

(ingezonden 26 augustus 2020)

Vragen van de leden Verhoeven, Belhaj en Sjoerdsma (allen D66) aan de ministers van Justitie en Veiligheid, van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en van Buitenlandse Zaken over het bericht 'Amsterdamse universiteiten werken samen met omstreden techgigant Huawei'.

1. Bent u bekend met het bericht 'Amsterdamse universiteiten werken samen met omstreden techgigant Huawei'? 1)
2. Kunt u toelichten waarom Huawei, onder andere op voorspraak van de inlichtingendiensten, deels geweerd wordt bij de kritieke infrastructuur rond 5G in Nederland maar niet in samenwerking met universiteiten zoals de Universiteit van Amsterdam en de Vrije Universiteit?
3. Kunt u toelichten wat nu de Nederlandse aanpak en benadering is ten opzichte van samenwerking met bedrijven die onder invloed staan van buitenlandse overheden, zoals Huawei?
4. Klopt het dat andere Europese lidstaten strenger optreden tegen samenwerkingen tussen Huawei en universiteiten?
5. Deelt u de mening dat de wijze waarop het kabinet keuzes maakt omtrent risico's van technologische inmenging door buitenlandse bedrijven - zoals bij het weren van software van Kaspersky, de aangehouden exportvergunning van ASML en de beperkingen van leveranciers bij vitale infrastructuur rondom 5G - binnen een duidelijk kader horen plaats te vinden dat controleerbaar is voor de Kamer?
6. Is er een algemeen kader op basis waarop beslissingen tot (technologische) samenwerking met buitenlandse bedrijven die onder invloed staan van buitenlandse overheden gemaakt worden? Zo nee, waarom niet?

Vragenlijst

7. Kunt u deze vragen elk afzonderlijk beantwoorden?

1) FD, 25 augustus 2020, "Amsterdamse universiteiten werken samen met omstreden techgigant Huawei", <https://fd.nl/ondernemen/1355018/amsterdamse-universiteiten-werken-samen-met-omstreden-techgigant-huawei>

Vragenlijst

2020Z15058

(ingezonden 26 augustus 2020)

Vragen van het lid Baudet (FvD) aan de minister-president en de ministers van Buitenlandse Zaken, van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over de Nederlandse digitale veiligheid en de ontmoeting met de Chinese minister van Buitenlandse Zaken

Vraag 1

Bent u bekend met het artikel “‘Damage Control’ at Heart of Chinese Foreign Minister Wang Yi’s Mission to Europe”? [1] Klopt het dat ook premier Rutte op 26 augustus spreekt met de Chinese minister van Buitenlandse Zaken Wang Yi? Welke andere bewindslieden zijn bij dit gesprek aanwezig?

Vraag 2

Waarom staat deze ontmoeting niet in de openbare agenda van de minister-president?

Vraag 3

Wat gaat de regering met de Chinese minister van Buitenlandse Zaken bespreken? Hoe lang duurt de ontmoeting?

Vraag 4

Zal tijdens het gesprek de rol van China c.q. van Chinese staatsbedrijven zoals Huawei op het gebied van digitale infrastructuur ter sprake komen? Zo ja, wat wordt daarbij de Nederlandse insteek?

Vragenlijst

Vraag 5

Bent u bereid om net als andere landen, zoals het Verenigd Koninkrijk, Chinese bedrijven niet meer te vertrouwen bij de aanleg van digitale infrastructuur, zoals 5G? Zo nee, waarom hebt u het vertrouwen dat deze afhankelijkheid van China het Nederlandse belang niet schaadt? Zijn er rode lijnen die China niet mag overschrijden? Onder welke voorwaarden bent u bereid deze samenwerking alsnog te staken?

Vraag 6

Bent u bekend met het bericht "Amsterdam Universities Signed Deal with Controversial Tech Giant Huawei"? [2]

Vraag 7

Is er Nederlands belastinggeld gemoeid met de ontwikkeling van een zoekmachine voor Huawei aan Nederlandse universiteiten?

Vraag 8

Welke kennis op het gebied van digitale veiligheid zal China opdoen als gevolg van deze samenwerking?

Vraag 9

Welke garanties kunt u geven dat deze samenwerking er niet toe leidt dat het Nederlandse digitale veiligheidsbelang in het geding komt?

Vragenlijst

Vraag 10

Blijven de Nederlandse inlichtingendiensten toezien of er tijdens het samenwerkingstraject geen ongewenste kennisuitwisseling plaatsvindt, waarmee het veiligheidsbelang of het strategische belang van Nederland of onze NAVO-partners wordt geschaad? Zo nee, waarom niet? Bent u bereid om een dergelijk permanent toezichtmechanisme alsnog te introduceren? Zo ja, vindt er een periodieke evaluatie door de inlichtingendiensten plaats, op basis waarvan de samenwerking zo nodig alsnog beëindigd kan worden?

Vraag 11

Kunt u garanderen dat de digitale technologie die op Nederlandse universiteiten ten behoeve van China wordt ontwikkeld niet wordt ingezet om de greep op Hongkong te verstevigen? Zo nee, hoe past het accepteren van een akkoord voor 3,5 miljoen euro in ruil voor de ontwikkeling van technologie die mogelijk tot de inperking van de democratische rechten van de bevolking in Hongkong leidt binnen het Nederlandse beleid van promotie van democratie?

Vraag 12

Hebt u over deze samenwerking van de Amsterdamse universiteiten met Huawei contact gehad met belangrijke partners op het gebied van inlichtingenuitwisseling, zoals de Verenigde Staten? Zo nee, waarom niet?

Vraag 13

Bent u bereid in het gesprek met de Chinese minister van Buitenlandse Zaken ook de situatie in Hongkong als zorgpunt aan te stippen?

Vragenlijst

Vraag 14

Is de positieve opvatting van premier Rutte over samenwerking met Huawei, waarvan u in 2015 blijf gaf, sindsdien veranderd? Zo ja, op grond waarvan en wat is er dan precies veranderd? Zo nee, waarom niet?
[3]

[1] *South China Morning Post*. 2020-05-24. Online raadpleegbaar via:
<https://www.scmp.com/news/china/diplomacy/article/3098615/damage-control-heart-chinese-foreign-minister-wang-yis-mission> (verkregen 25 augustus 2020).

[2] *Dutch News*. 2020. Online raadpleegbaar via <https://www.dutchnews.nl/news/2020/08/amsterdam-universities-signed-deal-with-controversial-tech-giant-huawei/> (verkregen 25 augustus 2020).

[3] *Invest in Holland*. 2015. Online raadpleegbaar via: <https://investinholland.com/news/huawei-further-strengthening-digital-infrastructure-in-the-netherlands/> (verkregen 25 augustus 2020).

Vragenlijst

2020Z15053

(ingezonden 26 augustus 2020)

Vragen van de leden Verhoeven, Belhaj en Sjoerdsma (allen D66) aan de ministers van Justitie en Veiligheid, van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en van Buitenlandse Zaken over het bericht 'Amsterdamse universiteiten werken samen met omstreden techgigant Huawei'.

1. Bent u bekend met het bericht 'Amsterdamse universiteiten werken samen met omstreden techgigant Huawei'? 1)
2. Kunt u toelichten waarom Huawei, onder andere op voorspraak van de inlichtingendiensten, deels geweerd wordt bij de kritieke infrastructuur rond 5G in Nederland maar niet in samenwerking met universiteiten zoals de Universiteit van Amsterdam en de Vrije Universiteit?
3. Kunt u toelichten wat nu de Nederlandse aanpak en benadering is ten opzichte van samenwerking met bedrijven die onder invloed staan van buitenlandse overheden, zoals Huawei?
4. Klopt het dat andere Europese lidstaten strenger optreden tegen samenwerkingen tussen Huawei en universiteiten?
5. Deelt u de mening dat de wijze waarop het kabinet keuzes maakt omtrent risico's van technologische inmenging door buitenlandse bedrijven - zoals bij het weren van software van Kaspersky, de aangehouden exportvergunning van ASML en de beperkingen van leveranciers bij vitale infrastructuur rondom 5G - binnen een duidelijk kader horen plaats te vinden dat controleerbaar is voor de Kamer?
6. Is er een algemeen kader op basis waarop beslissingen tot (technologische) samenwerking met buitenlandse bedrijven die onder invloed staan van buitenlandse overheden gemaakt worden? Zo nee, waarom niet?

Vragenlijst

7. Kunt u deze vragen elk afzonderlijk beantwoorden?

1) FD, 25 augustus 2020, "Amsterdamse universiteiten werken samen met omstreden techgigant Huawei", <https://fd.nl/ondernemen/1355018/amsterdamse-universiteiten-werken-samen-met-omstreden-techgigant-huawei>

Vragenlijst

2020Z15058

(ingezonden 26 augustus 2020)

Vragen van het lid Baudet (FvD) aan de minister-president en de ministers van Buitenlandse Zaken, van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over de Nederlandse digitale veiligheid en de ontmoeting met de Chinese minister van Buitenlandse Zaken

Vraag 1

Bent u bekend met het artikel “‘Damage Control’ at Heart of Chinese Foreign Minister Wang Yi’s Mission to Europe”? [1] Klopt het dat ook premier Rutte op 26 augustus spreekt met de Chinese minister van Buitenlandse Zaken Wang Yi? Welke andere bewindslieden zijn bij dit gesprek aanwezig?

Vraag 2

Waarom staat deze ontmoeting niet in de openbare agenda van de minister-president?

Vraag 3

Wat gaat de regering met de Chinese minister van Buitenlandse Zaken bespreken? Hoe lang duurt de ontmoeting?

Vraag 4

Zal tijdens het gesprek de rol van China c.q. van Chinese staatsbedrijven zoals Huawei op het gebied van digitale infrastructuur ter sprake komen? Zo ja, wat wordt daarbij de Nederlandse insteek?

Vragenlijst

Vraag 5

Bent u bereid om net als andere landen, zoals het Verenigd Koninkrijk, Chinese bedrijven niet meer te vertrouwen bij de aanleg van digitale infrastructuur, zoals 5G? Zo nee, waarom hebt u het vertrouwen dat deze afhankelijkheid van China het Nederlandse belang niet schaadt? Zijn er rode lijnen die China niet mag overschrijden? Onder welke voorwaarden bent u bereid deze samenwerking alsnog te staken?

Vraag 6

Bent u bekend met het bericht "Amsterdam Universities Signed Deal with Controversial Tech Giant Huawei"? [2]

Vraag 7

Is er Nederlands belastinggeld gemoeid met de ontwikkeling van een zoekmachine voor Huawei aan Nederlandse universiteiten?

Vraag 8

Welke kennis op het gebied van digitale veiligheid zal China opdoen als gevolg van deze samenwerking?

Vraag 9

Welke garanties kunt u geven dat deze samenwerking er niet toe leidt dat het Nederlandse digitale veiligheidsbelang in het geding komt?

Vragenlijst

Vraag 10

Blijven de Nederlandse inlichtingendiensten toezien of er tijdens het samenwerkingstraject geen ongewenste kennisuitwisseling plaatsvindt, waarmee het veiligheidsbelang of het strategische belang van Nederland of onze NAVO-partners wordt geschaad? Zo nee, waarom niet? Bent u bereid om een dergelijk permanent toezichtmechanisme alsnog te introduceren? Zo ja, vindt er een periodieke evaluatie door de inlichtingendiensten plaats, op basis waarvan de samenwerking zo nodig alsnog beëindigd kan worden?

Vraag 11

Kunt u garanderen dat de digitale technologie die op Nederlandse universiteiten ten behoeve van China wordt ontwikkeld niet wordt ingezet om de greep op Hongkong te verstevigen? Zo nee, hoe past het accepteren van een akkoord voor 3,5 miljoen euro in ruil voor de ontwikkeling van technologie die mogelijk tot de inperking van de democratische rechten van de bevolking in Hongkong leidt binnen het Nederlandse beleid van promotie van democratie?

Vraag 12

Hebt u over deze samenwerking van de Amsterdamse universiteiten met Huawei contact gehad met belangrijke partners op het gebied van inlichtingenuitwisseling, zoals de Verenigde Staten? Zo nee, waarom niet?

Vraag 13

Bent u bereid in het gesprek met de Chinese minister van Buitenlandse Zaken ook de situatie in Hongkong als zorgpunt aan te stippen?

Vragenlijst

Vraag 14

Is de positieve opvatting van premier Rutte over samenwerking met Huawei, waarvan u in 2015 blijk gaf, sindsdien veranderd? Zo ja, op grond waarvan en wat is er dan precies veranderd? Zo nee, waarom niet?
[3]

[1] *South China Morning Post*. 2020-05-24. Online raadpleegbaar via:
<https://www.scmp.com/news/china/diplomacy/article/3098615/damage-control-heart-chinese-foreign-minister-wang-yis-mission> (verkregen 25 augustus 2020).

[2] *Dutch News*. 2020. Online raadpleegbaar via <https://www.dutchnews.nl/news/2020/08/amsterdam-universities-signed-deal-with-controversial-tech-giant-huawei/> (verkregen 25 augustus 2020).

[3] *Invest in Holland*. 2015. Online raadpleegbaar via: <https://investinholland.com/news/huawei-further-strengthening-digital-infrastructure-in-the-netherlands/> (verkregen 25 augustus 2020).

Vragenlijst

2020Z15056

(ingezonden 26 augustus 2020)

Vragen van het lid Stoffer (SGP) aan de ministers van Defensie en van Infrastructuur en Waterstaat over het bericht 'Inspectie: marine mag geen marineschepen in marinehaven laten afmeren'

1. Kent u het bericht 'Inspectie: marine mag geen marineschepen in marinehaven laten afmeren'? 1)
2. Beamt u dat het een vanzelfsprekendheid moet zijn dat marineschepen kunnen aanleggen in een marinehaven zonder sancties?
3. Kunt u verduidelijken waarom het ILT desondanks een dwangsom heeft opgelegd?
4. Kunt u nader aangeven waarom het ene ministerie van mening is dat de marineschepen wel onderdeel uitmaken van de inrichting en het andere ministerie vindt dat dit niet het geval is?
5. Welke gevolgen kan het vereisen van een omgevingsvergunning voor het aanmeren van marineschepen hebben voor het functioneren van de marinevloot?
6. Hoe waardeert u deze potentiële gevolgen?
7. Kunt u garanderen dat eventuele vergunningverlening in geen enkele opzicht negatieve effecten zal hebben voor het functioneren van de marinevloot en bijbehorende havenfaciliteiten?
8. Kunt u ervoor zorgen dat deze dwangsom definitief van tafel gaat en dat eventuele vergunningen onverwijld afgegeven worden?
9. Kunt u een zo volledig mogelijke schets geven van de gang van zaken in het onderhavige dossier in de afgelopen tien jaar? Welke stappen zijn precies gezet en wat was daarbij de betrokkenheid en inzet van respectievelijk de Haven Den Helder, Inspectie Leefomgeving en Transport, het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, het ministerie van Defensie en eventuele andere betrokken overheden?
10. Hoe waardeert u het feit dat twee ministeries elkaar in de rechtszaal treffen over de interpretatie van de regelgeving van dezelfde Rijksoverheid?

Vragenlijst

11. Deelt u de mening dat deze situatie in de toekomst voorkomen moet worden?

1) <https://marineschepen.nl/nieuws/Inspectie-marine-mag-geen-marineschepen-in-marinehaven-hebben-250820.html>

Vragenlijst

2020Z15061

(ingezonden 26 augustus 2020)

Vragen van de leden Van Aalst en Popken (beiden PVV) aan de ministers van Infrastructuur en Waterstaat en van Defensie over het bericht dat de marine niet meer in haar eigen haven zou mogen afmeren van de ILT

1. Bent u ervan op de hoogte dat de marine in een verbeterde juridische strijd is verwickeld met de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) over het afmeren van marineschepen in de Nieuwe Haven van Den Helder? [1]
2. Bent u het ermee eens dat het te gek voor woorden is dat de marine een enorme dwangsom van maximaal 1 miljoen euro boven het hoofd hangt, enkel en alleen omdat ze in de eigen marinehaven wil afmeren?
3. Bent u het ermee eens dat Defensie haar taken te allen tijde moet kunnen uitvoeren en dat de ILT niet kan stellen dat Defensie belangrijke activiteiten maar moet beëindigen vanwege zogenaamde 'nadelige gevolgen voor het milieu'?
4. Bent u het ermee eens dat deze situatie zeer ongewenst is en dat deze schepen gewoon moeten kunnen afmeren in Den Helder? Zo ja, bent u bereid daarvoor te gaan zorgen en een einde te maken aan deze belachelijke schertsvertoning?

[1] Marineschepen.nl, 25 augustus 2020 (<https://marineschepen.nl/nieuws/Inspectie-marine-mag-geen-marineschepen-in-marinehaven-hebben-250820.html>)

Vragenlijst

Toelichting:

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen terzake van het lid Stoffer (SGP), ingezonden 26 augustus 2020 (vraagnummer 2020Z15056).

Vragenlijst

2020Z15050

(ingezonden 26 augustus 2020)

Vragen van de leden Wiersma en Weverling (beiden VVD) aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en de staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat over het bericht 'Amsterdamse universiteiten werken samen met omstrede techgigant Huawei'

1. Bent u bekend met het artikel 'Amsterdamse universiteiten werken samen met omstrede techgigant Huawei'? 1)
2. Waarom acht u het verdedigbaar dat de Amsterdamse universiteiten een samenwerking met Huawei starten, terwijl veel andere Europese landen dit juist uit de weg gaan? Zijn deze landen kritischer? Acht u dat verstandig?
3. Bent u het met de mening eens dat het onwenselijk is wanneer Chinese bedrijven investeren in nieuwe technologieën zoals AI terwijl er onduidelijkheid bestaat over de risico's van een dergelijke deal?
4. Klopt het dat u, de staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat, in een apart gesprek de Universiteit van Amsterdam (UvA) 'nadrukkelijk' heeft gewezen op mogelijk grote risico's van de deal? Wat zijn de 'grote risico's' van de deal? Staat u daar nog steeds achter? Zo ja, waarom keurt u deze samenwerking dan goed? Zo nee, waarom niet?
5. Hoe verhoudt de samenwerking van de Amsterdamse universiteiten met Huawei zich met de beleidsnotitie Nederland-China van het kabinet? Klopt het dat Nederlandse universiteiten daarin expliciet werden gewaarschuwd voor de 'geopolitieke powerplay' van China als het gaat met buitenlandse kennis en technologie? Waarom keurt u in dat licht deze samenwerking dan goed?
6. Hoe beoordeelt u de stellingname van de universiteiten dat men zeker weet dat kennis niet bij de Chinese regering terecht komt? Hoe hard is deze garantie en waar is deze op gebaseerd? Bent u het met de mening eens dat wanneer veiligheid niet kan worden gegarandeerd, deze samenwerking onverstandig is? Hoe garandeert u dat onderzoekers en studenten hun werk veilig kunnen doen en niet hoeven te vrezen voor Chinese spionage?
7. Hoe staat het met de uitvoering van de motie van de leden Van der Molen en Wiersma die de regering verzoekt te onderzoeken of China dient te worden toegevoegd aan de lijst met landen waar de taskforce toezicht studenten en onderzoekers risicolanden zich over buigt? Wanneer kan de Kamer hier de resultaten van verwachten? Indien China wordt toegevoegd aan de lijst met

Vragenlijst

risicolanden, wat betekent dat voor de samenwerking van de Amsterdamse universiteiten met Huawei? 2)

8. Wat is uw reden om het besluit volledig bij de universiteiten te leggen? Waarom is het zo dat er op dit gebied geen sectorale toezichthouder is, zoals wel het geval is bij andere sectoren? Bent u van mening dat het een mogelijkheid is om een sectorale toezichthouder in te stellen om de veiligheid te garanderen? Welke andere mogelijkheden ziet u?
9. Bent u bereid om met de universiteiten in gesprek te gaan over of het niet verstandiger is om deze samenwerking te stoppen? Welke verdere stappen kunnen worden gezet om meer garanties en grip te krijgen op dit soort samenwerkingen?

1) Financieel Dagblad, 25 augustus 2020, 'Amsterdamse universiteiten werken samen met omstreden techgigant Huawei', <https://fd.nl/ondernemen/1355018/amsterdamse-universiteiten-werken-samen-met-omstreden-techgigant-huawei>

2) Kamerstuk 31 288, nr. 858

Vragenlijst

2020Z15052

(ingezonden 26 augustus 2020)

Vragen van de leden Sienot en Van Eijs (beiden D66) aan de ministers van Economische Zaken en Klimaat en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over het bericht 'Planbureau: investeren in duurzamere eigen woning veelal niet rendabel'

1. Bent u bekend met het bericht 'Planbureau: investeren in duurzamere eigen woning veelal niet rendabel'? [1]
2. In hoeverre deelt u de conclusies van dit rapport van het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) en hoe verhouden de uitkomsten zich tot de afspraken in het Klimaatakkoord waarin wordt gesteld dat het verduurzamen van woningen lastenneutraal plaats zou moeten vinden?
3. In hoeverre onderschrijft u de constatering dat het 35.000 euro kost om een woning energieneutraal te maken?
4. Wat onderneemt u om deze kosten verder te verlagen via bijvoorbeeld de Renovatieversneller, aanbod- en vraagbundeling en digitalisering of innovatie, zodat verduurzamen ook voor huishoudens met een lage energierekening gaat lonen?
5. Deelt u het inzicht van Urgenda dat het voor miljoenen huiseigenaren al wel rendabel is om het huis te verduurzamen en wat onderneemt u om dit bij deze huiseigenaren sneller te laten plaatsvinden?
6. Wat betekenen de uitkomsten van het PBL-onderzoek voor het doel in het Klimaatakkoord om in 2030 1,5 miljoen bestaande woningen te verduurzamen?
7. Bent u bereid in gesprek te gaan met het Stimuleringsfonds Volkshuisvesting Nederlandse gemeenten (SVn) over het toegankelijk maken van de verduurzamingslening voor een groter publiek, bijvoorbeeld door het bedrag te verhogen van 25.000 naar 35.000 euro?

Vragenlijst

8. Wat is de huidige stand van zaken rondom de invoering van gebouwgebonden financiering en op welke wijze neemt u de kanttekeningen van het PBL mee in de opzet hiervan?
9. Hoe reflecteert u op de stelling in het onderzoek dat het voor grootverbruikers alleen rendabel is om te verduurzamen met gebruik van de in 2023 af te bouwen salderingsregeling voor zonnepanelen?
10. Hoe verklaart u dat met gelijkblijvende energieprijzen wordt gerekend, terwijl het kabinetsbeleid gericht is op een structurele verhoging van de gasprijs?
11. Op welke manier gaat u huishoudens die overwegen zonnepanelen aan te schaffen goed informeren over het voornemen om het salderen pas in 2031 definitief te stoppen, waarmee een terugverdientijd van circa zeven jaar gewaarborgd blijft?

[1] NOS, 24 augustus 2020; <https://nos.nl/artikel/2345195-planbureau-investeren-in-duurzamere-eigenwoning-veelal-niet-rendabel.html>

Toelichting:

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen terzake van het lid Kops (PVV), ingezonden 26 augustus 2020 (vraagnummer 2020Z14958).

Vragenlijst

2020Z15054

(ingezonden 26 augustus 2020)

Vragen van het lid Kröger (GroenLinks) aan de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat over het bericht 'Tovenaars met rommel: fraude en criminaliteit bij afvalbedrijven'

1

Bent u bekend met het bericht 'Tovenaars met rommel: fraude en criminaliteit bij afvalbedrijven'? [1]

2

Wist u dat er zoveel kleine afvalbedrijven in het land zijn die de regels aan hun laars lappen? Wat is uw oordeel over dit gegeven?

3

Hoe oordeelt u over de situatie in Doetinchem, waar lekkende vaten met brandblusschuim dat de stof PFOS bevat, van het failliet verklaarde bedrijf Rutgers Milieu de bodem en de vlakbij stromende Oude IJssel ernstig vervuilen? Klopt het dat de decentrale overheden ervan worden weerhouden om de vaten op te ruimen en veilig te stellen vanwege de hoge kosten die dat met zich meebrengt? Kunt u toelichten hoe u kijkt naar dit soort incidenten?

4

Wat is uw oordeel over het feit dat de tweeëntwintig faillissementen in de afvalsector de afgelopen vijf jaar hebben geleid tot tientallen miljoenen euro's schade voor decentrale overheden, die de achtergebleven troep moeten opruimen?

Vragenlijst

5

Wat is uw oordeel over het feit dat decentrale overheden op gigantische kosten worden gejaagd, omdat de regels niet goed worden nageleefd? Wat gaat u doen om de aanpak van deze wijdverspreide milieucriminaliteit fors te verbeteren?

6

Klopt het dat het Interprovinciaal Overleg (IPO) al twee jaar geleden bij u aan de bel trok over de financiële risico's bij afvalbedrijven en de grote hoeveelheid branden en faillissementen? Zo ja, welke concrete stappen heeft u in reactie daarop gezet?

7

Klopt het dat de hoeveelheid afval waarvoor bedrijven geen afzet vinden groeit en zich opstapelt? Klopt de schatting uit 2018 van het IPO dat bij alle bedrijven die onder toezicht van de provincies vallen een totale hoeveelheid afval ligt met een negatieve waarde van 260 miljoen euro? Zo ja, klopt het ook dat er daardoor steeds meer afval wordt gestort of verbrand, waaronder afval dat zeer zorgwekkende stoffen bevat? Zo ja, heeft u zicht op de schaal van dit probleem? Zo nee, bent u bereid die te onderzoeken?

8

Deelt u de opvatting van criminologen dat het huidige businessmodel op de afvalmarkt milieucriminaliteit bevordert, omdat een bedrijf dat afval inneemt direct daarvoor betaald krijgt, nog voordat het de verwerking heeft geregeld? Wat gaat u doen om deze perverse prikkel om zo goedkoop mogelijk van het afval af te komen weg te nemen?

Vragenlijst

9

Hoe is het mogelijk dat het aantal onverzekerde afvalbedrijven naar alle waarschijnlijkheid toeneemt?
Hoe kan het legaal zijn dat afvalbedrijven onverzekerd te werk kunnen gaan en vervolgens bij
faillissement gemeenten en provincies voor de overige kosten moeten opdraaien? Kunt u dit toelichten?
Wat gaat u hieraan doen?

10

Gaat u de verplichte financiële zekerheidstelling – waarmee overheden afvalbedrijven kunnen
verplichten om zelf reserves aan te houden voor het geval zij milieuschade veroorzaken – op korte
termijn realiseren om ervoor te zorgen dat overheden niet op gigantische kosten worden gejaagd en er
minder schade wordt toegebracht aan het milieu? Zo nee, waarom niet?

11

Wat is uw oordeel over het feit dat het oplossen en/of beboeten van een milieuovertreding soms wel
jaren kan duren vanaf het moment dat de overtreding gesignaleerd is? Bent u bereid te inventariseren
hoe deze procedure versneld kan worden, aangezien milieuovertredingen zo snel mogelijk moeten
worden opgelost om verdere verspreiding van bijvoorbeeld chemische stoffen in het milieu te
voorkomen?

12

Wat is uw oordeel over het feit dat provincies vergunningen verlenen aan bedrijven die al diverse
milieuovertredingen hebben begaan uit angst voor de kosten die een mogelijke sluiting van het bedrijf
tot gevolg zou hebben? Wat is uw oordeel over het feit dat de handhavende omgevingsdiensten
terughoudend zijn uit angst voor eindeloos procederende bedrijven? Heeft u zicht op de schaal van dit
probleem?

Vragenlijst

13

Deelt u de mening dat het onmogelijk is om een circulaire economie te verwezenlijken als ons afvalstelsel op deze wijze functioneert? Zo nee, waarom niet?

14

Deelt u de mening dat er structureel iets moet veranderen in de afvalbranche om deze grootschalige milieucriminaliteit en hoge financiële kosten voor de maatschappij tegen te gaan? Zo nee, waarom niet? Zo ja, kunt u toelichten welke concrete stappen u gaat nemen?

[1] 12 augustus 2020, De Groene Amsterdammer, Tovernaars met rommel
(<https://www.groene.nl/artikel/tovenaars-met-rommel?fbclid=IwAR2UQTqA9P1diPGfq6nls9ljq-uavv789w4p8QldCngaiUDWXMt8iewnOQ>)

Vragenlijst

2020Z15056

(ingezonden 26 augustus 2020)

Vragen van het lid Stoffer (SGP) aan de ministers van Defensie en van Infrastructuur en Waterstaat over het bericht 'Inspectie: marine mag geen marineschepen in marinehaven laten afmeren'

1. Kent u het bericht 'Inspectie: marine mag geen marineschepen in marinehaven laten afmeren'? 1)
2. Beamt u dat het een vanzelfsprekendheid moet zijn dat marineschepen kunnen aanleggen in een marinehaven zonder sancties?
3. Kunt u verduidelijken waarom het ILT desondanks een dwangsom heeft opgelegd?
4. Kunt u nader aangeven waarom het ene ministerie van mening is dat de marineschepen wel onderdeel uitmaken van de inrichting en het andere ministerie vindt dat dit niet het geval is?
5. Welke gevolgen kan het vereisen van een omgevingsvergunning voor het aanmeren van marineschepen hebben voor het functioneren van de marinevloot?
6. Hoe waardeert u deze potentiële gevolgen?
7. Kunt u garanderen dat eventuele vergunningverlening in geen enkele opzicht negatieve effecten zal hebben voor het functioneren van de marinevloot en bijbehorende havenfaciliteiten?
8. Kunt u ervoor zorgen dat deze dwangsom definitief van tafel gaat en dat eventuele vergunningen onverwijld afgegeven worden?
9. Kunt u een zo volledig mogelijke schets geven van de gang van zaken in het onderhavige dossier in de afgelopen tien jaar? Welke stappen zijn precies gezet en wat was daarbij de betrokkenheid en inzet van respectievelijk de Haven Den Helder, Inspectie Leefomgeving en Transport, het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, het ministerie van Defensie en eventuele andere betrokken overheden?
10. Hoe waardeert u het feit dat twee ministeries elkaar in de rechtszaal treffen over de interpretatie van de regelgeving van dezelfde Rijksoverheid?

Vragenlijst

11. Deelt u de mening dat deze situatie in de toekomst voorkomen moet worden?

1) <https://marineschepen.nl/nieuws/Inspectie-marine-mag-geen-marineschepen-in-marinehaven-hebben-250820.html>

Vragenlijst

2020Z15061

(ingezonden 26 augustus 2020)

Vragen van de leden Van Aalst en Popken (beiden PVV) aan de ministers van Infrastructuur en Waterstaat en van Defensie over het bericht dat de marine niet meer in haar eigen haven zou mogen afmeren van de ILT

1. Bent u ervan op de hoogte dat de marine in een verbeterde juridische strijd is verwickeld met de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) over het afmeren van marineschepen in de Nieuwe Haven van Den Helder? [1]
2. Bent u het ermee eens dat het te gek voor woorden is dat de marine een enorme dwangsom van maximaal 1 miljoen euro boven het hoofd hangt, enkel en alleen omdat ze in de eigen marinehaven wil afmeren?
3. Bent u het ermee eens dat Defensie haar taken te allen tijde moet kunnen uitvoeren en dat de ILT niet kan stellen dat Defensie belangrijke activiteiten maar moet beëindigen vanwege zogenaamde 'nadelige gevolgen voor het milieu'?
4. Bent u het ermee eens dat deze situatie zeer ongewenst is en dat deze schepen gewoon moeten kunnen afmeren in Den Helder? Zo ja, bent u bereid daarvoor te gaan zorgen en een einde te maken aan deze belachelijke schertsvertoning?

[1] Marineschepen.nl, 25 augustus 2020 (<https://marineschepen.nl/nieuws/Inspectie-marine-mag-geen-marineschepen-in-marinehaven-hebben-250820.html>)

Vragenlijst

Toelichting:

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen terzake van het lid Stoffer (SGP), ingezonden 26 augustus 2020 (vraagnummer 2020Z15056).

Vragenlijst

2020Z15053

(ingezonden 26 augustus 2020)

Vragen van de leden Verhoeven, Belhaj en Sjoerdsma (allen D66) aan de ministers van Justitie en Veiligheid, van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en van Buitenlandse Zaken over het bericht 'Amsterdamse universiteiten werken samen met omstreden techgigant Huawei'.

1. Bent u bekend met het bericht 'Amsterdamse universiteiten werken samen met omstreden techgigant Huawei'? 1)
2. Kunt u toelichten waarom Huawei, onder andere op voorspraak van de inlichtingendiensten, deels geweerd wordt bij de kritieke infrastructuur rond 5G in Nederland maar niet in samenwerking met universiteiten zoals de Universiteit van Amsterdam en de Vrije Universiteit?
3. Kunt u toelichten wat nu de Nederlandse aanpak en benadering is ten opzichte van samenwerking met bedrijven die onder invloed staan van buitenlandse overheden, zoals Huawei?
4. Klopt het dat andere Europese lidstaten strenger optreden tegen samenwerkingen tussen Huawei en universiteiten?
5. Deelt u de mening dat de wijze waarop het kabinet keuzes maakt omtrent risico's van technologische inmenging door buitenlandse bedrijven - zoals bij het weren van software van Kaspersky, de aangehouden exportvergunning van ASML en de beperkingen van leveranciers bij vitale infrastructuur rondom 5G - binnen een duidelijk kader horen plaats te vinden dat controleerbaar is voor de Kamer?
6. Is er een algemeen kader op basis waarop beslissingen tot (technologische) samenwerking met buitenlandse bedrijven die onder invloed staan van buitenlandse overheden gemaakt worden? Zo nee, waarom niet?

Vragenlijst

7. Kunt u deze vragen elk afzonderlijk beantwoorden?

1) FD, 25 augustus 2020, "Amsterdamse universiteiten werken samen met omstreden techgigant Huawei", <https://fd.nl/ondernemen/1355018/amsterdamse-universiteiten-werken-samen-met-omstreden-techgigant-huawei>

Vragenlijst

2020Z15059

(ingezonden 26 augustus 2020)

Vragen van het lid Helder (PVV) aan de minister van Justitie en Veiligheid over het bericht 'Agent perplex en in onzekerheid door spuger.'

1. Kent u het bericht 'Agent perplex en in onzekerheid door spuger'? 1)
2. Deelt u de mening dat agenten zo snel mogelijk uitsluitel over een eventuele besmetting met een ziekte (zoals corona, HIV of hepatitis) moeten krijgen na een dergelijk incident? Zo nee, waarom niet?
3. Zo ja, bent u bekend met het feit dat de dader/patiënt hiervoor toestemming moet geven?
4. Indien de dader/patiënt de toestemming niet geeft, vindt u dan niet dat algemeen belang dat agenten dienen (namelijk o.a. de handhaving van de rechtsorde) een zogenoemd zwaarwegend belang 2) is op grond waarvan aan de betreffende agent(en) kenbaar wordt gemaakt dat de dader een besmettelijke ziekte heeft? Zo nee, waarom niet?
5. Zo nee, deelt u de mening dat de (behandelend) arts(en) wettelijk verplicht is/zijn om bepaalde informatie naar buiten te brengen (bijvoorbeeld als de patiënt een besmettelijke ziekte heeft) waardoor het medisch beroepsgeheim doorbroken kan worden?
6. Zo nee, bent u dan bereid om een wettelijke uitzonderingsgrond te formuleren in de Wet publieke gezondheid waardoor in dergelijke uitzonderlijke gevallen het medisch beroepsgeheim kan worden doorbroken in die zin dat de betreffende agent(en) uitsluitel over een eventuele besmetting kunnen krijgen? Zo nee, waarom niet?

1) <https://www.ad.nl/binnenland/agent-perplex-en-in-onzekerheid-door-spuger-ik-proefde-zijn-bloed-in-mijn-mond~aa74abe6/>

Vragenlijst

2) Hoge Raad 20 april 2001, ECLI:NL:HR2001:AB1201

Vragenlijst

2020Z15050

(ingezonden 26 augustus 2020)

Vragen van de leden Wiersma en Weverling (beiden VVD) aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en de staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat over het bericht 'Amsterdamse universiteiten werken samen met omstreden techgigant Huawei'

1. Bent u bekend met het artikel 'Amsterdamse universiteiten werken samen met omstreden techgigant Huawei'? 1)
2. Waarom acht u het verdedigbaar dat de Amsterdamse universiteiten een samenwerking met Huawei starten, terwijl veel andere Europese landen dit juist uit de weg gaan? Zijn deze landen kritischer? Acht u dat verstandig?
3. Bent u het met de mening eens dat het onwenselijk is wanneer Chinese bedrijven investeren in nieuwe technologieën zoals AI terwijl er onduidelijkheid bestaat over de risico's van een dergelijke deal?
4. Klopt het dat u, de staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat, in een apart gesprek de Universiteit van Amsterdam (UvA) 'nadrukkelijk' heeft gewezen op mogelijk grote risico's van de deal? Wat zijn de 'grote risico's' van de deal? Staat u daar nog steeds achter? Zo ja, waarom keurt u deze samenwerking dan goed? Zo nee, waarom niet?
5. Hoe verhoudt de samenwerking van de Amsterdamse universiteiten met Huawei zich met de beleidsnotitie Nederland-China van het kabinet? Klopt het dat Nederlandse universiteiten daarin expliciet werden gewaarschuwd voor de 'geopolitieke powerplay' van China als het gaat met buitenlandse kennis en technologie? Waarom keurt u in dat licht deze samenwerking dan goed?
6. Hoe beoordeelt u de stellingname van de universiteiten dat men zeker weet dat kennis niet bij de Chinese regering terecht komt? Hoe hard is deze garantie en waar is deze op gebaseerd? Bent u het met de mening eens dat wanneer veiligheid niet kan worden gegarandeerd, deze samenwerking onverstandig is? Hoe garandeert u dat onderzoekers en studenten hun werk veilig kunnen doen en niet hoeven te vrezen voor Chinese spionage?
7. Hoe staat het met de uitvoering van de motie van de leden Van der Molen en Wiersma die de regering verzoekt te onderzoeken of China dient te worden toegevoegd aan de lijst met landen waar de taskforce toezicht studenten en onderzoekers risicolanden zich over buigt? Wanneer kan de Kamer hier de resultaten van verwachten? Indien China wordt toegevoegd aan de lijst met

Vragenlijst

risicolanden, wat betekent dat voor de samenwerking van de Amsterdamse universiteiten met Huawei? 2)

8. Wat is uw reden om het besluit volledig bij de universiteiten te leggen? Waarom is het zo dat er op dit gebied geen sectorale toezichthouder is, zoals wel het geval is bij andere sectoren? Bent u van mening dat het een mogelijkheid is om een sectorale toezichthouder in te stellen om de veiligheid te garanderen? Welke andere mogelijkheden ziet u?
9. Bent u bereid om met de universiteiten in gesprek te gaan over of het niet verstandiger is om deze samenwerking te stoppen? Welke verdere stappen kunnen worden gezet om meer garanties en grip te krijgen op dit soort samenwerkingen?

1) Financieel Dagblad, 25 augustus 2020, 'Amsterdamse universiteiten werken samen met omstreden techgigant Huawei', <https://fd.nl/ondernemen/1355018/amsterdamse-universiteiten-werken-samen-met-omstreden-techgigant-huawei>

2) Kamerstuk 31 288, nr. 858

Vragenlijst

2020Z15051

(ingezonden 26 augustus 2020)

Vragen van het lid Beertema (PVV) aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over de vacature voor 'Docent-trainees' op de website van De Haagse Hogeschool

1. Bent u bekend met de vacature voor 'Docent-trainees' op de website van De Haagse Hogeschool? 1)
2. Deelt u de opvatting dat De Haagse Hogeschool door kandidaten met een (niet-Westerse) migratieachtergrond expliciet uit te nodigen om te solliciteren voor deze functies, zich schuldig maakt aan flagrante discriminatie? Zo nee, waarom niet?
3. Heeft De Haagse Hogeschool in het verleden, toen er nog geen beleid was om sollicitanten met een Nederlandse achtergrond te ontmoedigen te solliciteren -want dat impliceert dit voorkeursbeleid-, bewust en met opzet mensen met een niet-Westerse achtergrond uitgesloten van sollicitatieprocedures? Zo nee, waarom gaat de Haagse Hogeschool dan toch over tot deze discriminatoire maatregel om de ene groep expliciet te verkiezen boven de andere op grond van etnische afkomst?
4. Deelt u de opvatting dat in dit geval "inclusie" juist leidt tot "exclusie" van mensen die niet beschikken over een niet-Westerse migratieachtergrond? Zo nee, waarom niet?
5. Bent u het met de mening eens dat het uiterst onwenselijk is dat afkomst en etniciteit bepalend zijn voor het docentbestand en dat het louter zou moeten gaan over de kwaliteiten van het individu? Zo nee, waarom niet?

1) Werkenbijhogescholen.nl, 21 augustus 2020, 'Docent-trainees', <https://www.werkenbijhogescholen.nl/vacatures/docent-trainees/>

Vragenlijst

Vragenlijst

2020Z15057

(ingezonden 26 augustus 2020)

Vragen van het lid Paternotte (D66) aan de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over het bericht 'Studentenorganisaties vrezen hogere studie-uitval door coronamaatregelen'

Vraag 1

Bent u bekend met het bericht "Studentenorganisaties vrezen hogere studie-uitval door coronamaatregelen"? 1)

Vraag 2

Deelt u de zorgen van de Landelijke Studentenvakbond (LSVb) en het Interstedelijk Studentenoverleg (ISO) dat de beperkte introductieprogramma's en het veelal digitaal onderwijs zal leiden tot minder binding met medestudenten, de studie en stad en daarmee tot een hoge studie-uitval?

Vraag 3

Is extra aandacht voor de begeleiding van eerstejaarsstudenten – zoals bepleit door de studentenorganisaties – onderdeel van de "Gezamenlijke Ambitie Studentenwelzijn"? 2)

Vraag 4

Hoeveel hogescholen en universiteiten hebben de studievoorschotmiddelen gebruikt om kwaliteitsafspraken te maken over intensieve begeleiding van eerstejaarsstudenten of kleinere groepen?

Vragenlijst

Vraag 5

Is er ruimte voor de onderwijsinstellingen om – als studenten en docenten vanwege de coronacrisis andere wensen hebben over de inzet van het kwaliteitsbudget – de kwaliteitsafspraken tussentijds te wijzigen?

Vraag 6

Hoe geeft u uitvoering aan de motie van het lid Van Meenen waarin de Kamer verzoekt een onafhankelijke expertgroep in te stellen die adviezen geeft aan het ministerie en instellingen over de toegankelijkheid van het hoger onderwijs? 3)

Vraag 7

Bent u bereidt om de handreiking '#operatiezachtlanding' van LSVb en ISO met de studentenorganisaties, de hogescholen en de universiteiten te bespreken? 4)

1) Het Parool, 17 augustus 2020, 'Studentenorganisaties vrezen hogere studie-uitval door coronamaatregelen', <https://www.parool.nl/nederland/studentenorganisaties-vrezen-hogere-studie-uitval-door-coronamaatregelen~b7d91c4d/>

2) Kamerstuk 31 288, nr. 664

3) Kamerstuk 33 519, nr. 47

4) LSVb en ISO, '#operatiezachtlanding', <http://www.iso.nl/wp-content/uploads/2020/08/operatiezachtlanding-3.pdf>

Vragenlijst

2020Z15058

(ingezonden 26 augustus 2020)

Vragen van het lid Baudet (FvD) aan de minister-president en de ministers van Buitenlandse Zaken, van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over de Nederlandse digitale veiligheid en de ontmoeting met de Chinese minister van Buitenlandse Zaken

Vraag 1

Bent u bekend met het artikel “‘Damage Control’ at Heart of Chinese Foreign Minister Wang Yi’s Mission to Europe”? [1] Klopt het dat ook premier Rutte op 26 augustus spreekt met de Chinese minister van Buitenlandse Zaken Wang Yi? Welke andere bewindslieden zijn bij dit gesprek aanwezig?

Vraag 2

Waarom staat deze ontmoeting niet in de openbare agenda van de minister-president?

Vraag 3

Wat gaat de regering met de Chinese minister van Buitenlandse Zaken bespreken? Hoe lang duurt de ontmoeting?

Vraag 4

Zal tijdens het gesprek de rol van China c.q. van Chinese staatsbedrijven zoals Huawei op het gebied van digitale infrastructuur ter sprake komen? Zo ja, wat wordt daarbij de Nederlandse insteek?

Vragenlijst

Vraag 5

Bent u bereid om net als andere landen, zoals het Verenigd Koninkrijk, Chinese bedrijven niet meer te vertrouwen bij de aanleg van digitale infrastructuur, zoals 5G? Zo nee, waarom hebt u het vertrouwen dat deze afhankelijkheid van China het Nederlandse belang niet schaadt? Zijn er rode lijnen die China niet mag overschrijden? Onder welke voorwaarden bent u bereid deze samenwerking alsnog te staken?

Vraag 6

Bent u bekend met het bericht "Amsterdam Universities Signed Deal with Controversial Tech Giant Huawei"? [2]

Vraag 7

Is er Nederlands belastinggeld gemoeid met de ontwikkeling van een zoekmachine voor Huawei aan Nederlandse universiteiten?

Vraag 8

Welke kennis op het gebied van digitale veiligheid zal China opdoen als gevolg van deze samenwerking?

Vraag 9

Welke garanties kunt u geven dat deze samenwerking er niet toe leidt dat het Nederlandse digitale veiligheidsbelang in het geding komt?

Vragenlijst

Vraag 10

Blijven de Nederlandse inlichtingendiensten toezien of er tijdens het samenwerkingstraject geen ongewenste kennisuitwisseling plaatsvindt, waarmee het veiligheidsbelang of het strategische belang van Nederland of onze NAVO-partners wordt geschaad? Zo nee, waarom niet? Bent u bereid om een dergelijk permanent toezichtmechanisme alsnog te introduceren? Zo ja, vindt er een periodieke evaluatie door de inlichtingendiensten plaats, op basis waarvan de samenwerking zo nodig alsnog beëindigd kan worden?

Vraag 11

Kunt u garanderen dat de digitale technologie die op Nederlandse universiteiten ten behoeve van China wordt ontwikkeld niet wordt ingezet om de greep op Hongkong te verstevigen? Zo nee, hoe past het accepteren van een akkoord voor 3,5 miljoen euro in ruil voor de ontwikkeling van technologie die mogelijk tot de inperking van de democratische rechten van de bevolking in Hongkong leidt binnen het Nederlandse beleid van promotie van democratie?

Vraag 12

Hebt u over deze samenwerking van de Amsterdamse universiteiten met Huawei contact gehad met belangrijke partners op het gebied van inlichtingenuitwisseling, zoals de Verenigde Staten? Zo nee, waarom niet?

Vraag 13

Bent u bereid in het gesprek met de Chinese minister van Buitenlandse Zaken ook de situatie in Hongkong als zorgpunt aan te stippen?

Vragenlijst

Vraag 14

Is de positieve opvatting van premier Rutte over samenwerking met Huawei, waarvan u in 2015 blijf gaf, sindsdien veranderd? Zo ja, op grond waarvan en wat is er dan precies veranderd? Zo nee, waarom niet?
[3]

[1] *South China Morning Post*. 2020-05-24. Online raadpleegbaar via:
<https://www.scmp.com/news/china/diplomacy/article/3098615/damage-control-heart-chinese-foreign-minister-wang-yis-mission> (verkregen 25 augustus 2020).

[2] *Dutch News*. 2020. Online raadpleegbaar via <https://www.dutchnews.nl/news/2020/08/amsterdam-universities-signed-deal-with-controversial-tech-giant-huawei/> (verkregen 25 augustus 2020).

[3] *Invest in Holland*. 2015. Online raadpleegbaar via: <https://investinholland.com/news/huawei-further-strengthening-digital-infrastructure-in-the-netherlands/> (verkregen 25 augustus 2020).

Vragenlijst

2020Z15055

(ingezonden 26 augustus 2020)

Vragen van Jasper van Dijk (SP) aan de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over de handelwijze van het UWV inzake terugbetalingen

1 Wat is uw reactie op het bericht 'Brief van UWV: 27.000 euro terugbetalen, binnen zes weken'? (1)

2 Deelt u de mening dat mensen die te goeder trouw hebben gehandeld een redelijke en billijke terugbetaalregeling moeten krijgen in plaats van 27.000 euro in zes weken?

3 Waarom moeten mensen het brutobedrag terugbetalen in plaats van het bedrag dat ze daadwerkelijk ontvangen, het nettobedrag?

4 Bent u bereid deze regeling aan te passen, zodat mensen voortaan het nettobedrag moeten terugbetalen?

5 Wilt u ervoor zorgen dat het UWV bij terugvorderingen voortaan standaard gaat wijzen op de mogelijkheid om de teveel betaalde belasting terug te vragen en er tevens voor zorgen dat hierbij uitgelegd wordt hoe dit aangevraagd dient te worden?

6 Kan het voorkomen dat mensen niet volledig gebruik kunnen maken van de aftrekpost negatief inkomen (in verband met het bruto bedrag) omdat hun inkomen te laag is? Zo ja, welke oplossing draagt u aan voor deze mensen?

7 Waar kunnen mensen terecht die problemen hebben met het UWV en de ingewikkelde regels vaak niet begrijpen (terwijl Sociaal Raadslieden en Rechtswinkels niet zelden zijn wegbezuinigd)?

8 Wat onderneemt u om te bereiken dat het UWV haar voorwaarden en regels op een begrijpelijke manier communiceert?

9 Wat doet het UWV om te voorkomen dat mensen in financiële nood komen door disproportionele terugvorderingen van het UWV?

Vragenlijst

10 Is er voor mensen die als gevolg van de coronacrisis in financiële moeilijkheden terechtkomen, een coulante terugbetaalregeling? Zo nee, waarom niet?

(1) Trouw, 22 augustus 2020 'Brief van het UWV: 27.000 euro terugbetalen, binnen zes weken' (<https://www.trouw.nl/economie/brief-van-het-uwv-27-000-euro-terugbetalen-binnen-zes-weken~b76c0d7d/>) en

Trouw, 22 augustus 2020 'Terugvorderingen van het UWV voelen vaak heel oneerlijk' (<https://www.trouw.nl/economie/terugvorderingen-van-het-uwv-voelen-vaak-heel-oneerlijk~b8a137fe/>)

Vragenlijst

2020Z15060

(ingezonden 26 augustus 2020)

Vragen van het lid Tielen (VVD) aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over terugvordering door het UWV

1. Bent u bekend met het artikel in Trouw met de titel 'Brief van het UWV: 27.000 euro terugbetalen, binnen zes weken'? [1]
2. Hoe vaak komt het voor dat mensen een (substantiële) terugvordering ontvangen van UWV?
3. Welke ruimte biedt de wet aan UWV om bij een dergelijke forse terugvordering (enkele tienduizenden euro's) een betalingsregeling te treffen die voorkomt dat mensen verder in de problemen komen?
4. Hoe kan het dat UWV gedurende drie jaar lang elke maand 500 euro teveel uitkeert aan een uitkeringsgerechtigde? Waarom duurt het daarna nog drie jaar voor UWV dit ontdekt? Wat doet UWV om dergelijke vergissingen zo snel mogelijk boven water te krijgen?
5. Wat is de reden dat de terugbetalingstermijn in eerste instantie op zes weken is gezet, terwijl er een periode van zes jaren zit tussen de start van de te hoge uitkering en de ontdekking daarvan?
6. Welke protocollen worden gebruikt bij het vaststellen, het terugvorderen en het communiceren hierover met betrokkenen? Zijn deze protocollen in dit geval goed toegepast? Zo nee, hoe kan dit dan gebeuren? Zo ja, hoe zorgt UWV ervoor dat protocollen worden verbeterd als blijkt dat ze in de praktijk niet werken?
7. Hoe informeert UWV mensen zoals Willem op het moment dat er langere tijd onterecht een uitkering is verstrekt? Op welke (juridische) mogelijkheden worden mensen in dat geval gewezen?

Vragenlijst

8. Bij hoeveel mensen heeft UWV op dit moment een terugvordering uitstaan? Hoeveel waren dit er de afgelopen vijf jaar?

9. Hoe groot zijn de terugvorderingen die UWV gemiddeld heeft uitstaan bij mensen? Wat zijn de kleinste en grootste terugvorderingen? Wat zijn daarbij de initieel gehanteerde terugbetalingstermijnen?

10. Voor welke regelingen komen het vaakst terugvorderingen voor in zowel absolute aantallen als relatief (ten opzichte van het aantal uitkeringen)?

11. Welke stappen neemt u om terugvorderingen te voorkomen en te voorkomen dat mensen die te goeder trouw handelden verder in de problemen komen door het tempo van een terugvordering?

12. Deelt u de mening dat uitvoeringsinstanties als het UWV een belangrijke bijdrage leveren aan de geloofwaardigheid en de betrouwbaarheid van de overheid in het algemeen? Zo ja, op welke manier is die bijdrage onderwerp van gesprek tussen u en het UWV?

[1] Trouw, 22 augustus 2020 'Brief van het UWV: 27.000 euro terugbetalen, binnen zes weken' (<https://www.trouw.nl/economie/brief-van-het-uwv-27-000-euro-terugbetalen-binnen-zes- weken~b76c0d7d/>)

Toelichting:

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen terzake van het lid Jasper van Dijk (SP), ingezonden 26 augustus 2020 (vraagnummer 2020Z15055).

Vragenlijst

2020Z15064

(ingezonden 26 augustus 2020)

Vragen van het lid Nijkerken-de Haan (VVD) aan de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over de regeling terugbetaling van de eigen bijdrage kinderopvang in relatie tot Covid-19, na signalen dat de aangekondigde herzieningsmogelijkheid bij substantiële afwijking van het daadwerkelijke gebruik ten opzichte van de peildatum van 6 april 2020 niet wordt toegepast.

1. Deelt u de mening dat de brief van 17 april 2020 vertrouwen heeft gewekt bij ouders dat bij substantiële afwijking van het daadwerkelijk gebruik van de kinderopvang ten opzichte van het geschatte verbruik op de peildatum, een herzieningsmogelijkheid zou worden ingericht om de geschatte compensatie opnieuw vast te stellen? 1)
2. Op welke manier is de herzieningsmogelijkheid bij substantiële afwijkingen zoals aangekondigd in de brief van 17 april 2020 ingericht? Kunt u aangeven wanneer sprake is van een substantiële afwijking?
3. Welke kaders hebben betrokken uitvoeringsinstanties gekregen om een herzieningsverzoek te kunnen beoordelen?
4. Op welke wijze kunnen ouders aangeven gebruik te willen maken van de herzieningsmogelijkheid, bijvoorbeeld omdat ze vanwege werkzaamheden in de zorg meer opvang hebben gebruikt dan op de peildatum 6 april 2020 bij de Belastingdienst aangegeven was?
5. Hoe verhoudt de herzieningsmogelijkheid zich tot de normale bezwaarschriftprocedure?
6. Kunt u aangeven hoeveel ouders na terugbetaling van de eigen bijdrage door de Sociale Verzekeringsbank (SVB) bezwaar hebben ingediend, hoeveel procedures daarvan nog lopen en hoeveel en op welke wijze de andere procedures zijn afgerond, tegen de wijze van berekening van de eigen bijdrage op basis van het aantal afgenomen uren?
7. Kunt u aangeven hoeveel ouders hebben verzocht om een herziening van het aantal uren waarover de eigen bijdrage berekend wordt en hoeveel daarvan zijn herzien?

Vragenlijst

8. Bent u bereid ouders via kinderopvangorganisaties te informeren over de herzieningsmogelijkheid?

1) Kamerstuk 35420, nr. 22.

Vragenlijst

2020Z15062

(ingezonden 26 augustus 2020)

Vragen van de leden Wilders en Agema (beiden PVV) aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over het bericht dat het aantal besmettingen met corona de afgelopen twee weken is gedaald.

1) Bent u bekend met het bericht dat het aantal besmettingen met corona afgelopen week is gedaald? 1)

2) Als het aantal besmettingen afgelopen week met 2,5 procent daalde en een week eerder met 3,5 procent, waarom was het reproductiegetal dan vorige week boven de 1 en deze week 1?

1) NOS.nl, 25 augustus

Vragenlijst

2020Z15063

(ingezonden 26 augustus 2020)

Vragen van de leden Wilders en Agema (beiden PVV) aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over de uitspraak van de directeur van het RIVM gedaan tijdens de technische briefing van 11 augustus 2020 dat de besmettingen met corona in Dokkum "evident" buiten gebeurd zouden zijn.

1) Bent u bekend met de uitspraken van de directeur van het RIVM, de heer Van Dissel, tijdens de technische briefing van 11 augustus 2020 dat de besmettingen met corona in Dokkum "evident" buiten gebeurd zouden zijn? (1)

2) Bent u bekend met het feit dat de directeur van het RIVM zijn uitspraak slechts baseerde op mediaberichten en niet op wetenschappelijke, peer reviewed onderzoeken? (1)

3) Bent u bekend met het feit dat GGD Fryslan geen "evident" bewijs hiervoor had, temeer omdat de jongeren ook samen binnen in de kroeg waren geweest? (2)

4) Deelt u de mening dat de directeur van het RIVM deze casus eerst had moeten onderzoeken alvorens hij de conclusie trok dat de jongeren buiten waren besmet?

5) Waarom moeten van de directeur van het RIVM anderen (wetenschappers van over de hele wereld) altijd eerst hun zaakjes op orde hebben zoals peer reviewed onderzoeken en kan hij feitenvrij de verkeerde conclusies trekken?

Vragenlijst

6) Deelt u de mening dat de directeur van het RIVM deze conclusie niet zomaar had mogen trekken? Zo ja, wat zijn de consequenties voor hem? Zo nee, waar zijn de wetenschappelijk peer reviewed bewijzen voor deze uitspraken van de directeur van het RIVM ?

1) Technische briefing, commissie VWS, Tweede Kamer, 11 augustus 2020.

2) <https://noordernieuws.nl/friesland/ggd-geen-nieuwe-coronagevallen-in-dokkum-mogelijk-komende-dagen-wel-toename-88789>

Vragenlijst

2020Z15065

(ingezonden 26 augustus 2020)

Vragen van de leden Wilders en Agema (beiden PVV) aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over het bericht dat de onderzoeker stelt dat bij de uitbraak van corona in een zorginstelling de ventilatie vrijwel zeker een rol heeft gespeeld.

1) Wat is uw reactie op de conclusies van de onderzoeker in de uitzending van het televisieprogramma Op1 dat het vrijwel zeker is dat de ventilatie een rol speelde bij de besmetting met corona in een zorginstelling in Maassluis? (*)

2) Wat is uw reactie op het feit dat het coronavirus in aanzienlijke mate werd aangetroffen op de ventilatieapparatuur?

3) Wat is uw reactie op het persbericht van de GGD Rotterdam-Rijnmond van diezelfde dag dat zij op basis van het onderzoek die conclusies niet waarschijnlijk achten? Op welke peer reviewed onderzoeken baseren zij dit?

4) Hoe kan de GGD Rotterdam-Rijnmond deze conclusies trekken als de onderzoeken nog niet openbaar zijn?

5) Per wanneer worden deze onderzoeken openbaar zodat de Kamer (de regering regeert en de Kamer controleert) haar controlerende taak kan uitvoeren?

Vragenlijst

1) Televisie-uitzending Op1, 11 augustus 2020

Vragenlijst

2020Z15066

(ingezonden 26 augustus 2020)

Vragen van de leden Wilders en Agema (beiden PVV) aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over het bericht dat uit een antistoffentest in een verpleeghuis blijkt dat 40 procent van de medewerkers besmet met corona is geweest.

- 1) Wat is uw reactie op het bericht: 'Deel personeel wel besmet, niet ziek'? 1)
- 2) Wat is uw reactie op het feit dat op de zwaarst getroffen afdeling in verpleeghuis De Mariënburcht in Budel, waar de meeste bewoners zijn overleden, 71 procent van de zorgmedewerkers besmet is geweest met corona?
- 3) Ontkent u nog steeds de relatie tussen het gebrek aan beschermingsmiddelen voor zorgmedewerkers (ook hier werd tijdens de eerste golf zonder gewerkt) en het aantal besmettingen en overlijdens onder bewoners? Zo ja, waarom? Zo ja, kunt u dan werkelijk geen van de fouten die u heeft gemaakt erkennen?

1) NRC, 24 augustus 2020

Vragenlijst

2020Z15067

(ingezonden 26 augustus 2020)

Vragen van de leden Wilders en Agema (beiden PVV) aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over het bericht dat van 70 procent van de coronabesmettingen onbekend is waar men het heeft opgelopen.

- 1) Bent u bekend met het bericht 'Zicht op het virus neemt af, heeft contactonderzoek nog wel zin?' 1)
- 2) Klopt het bericht dat bij 70 procent van de coronabesmettingen niet duidelijk is waar mensen het hebben opgelopen? Zo ja, bent u van mening dat u het zicht op het virus kwijtraakt?
- 3) Klopt het dat u, danwel de premier, tijdens de persconferentie van 18 augustus jl. heeft gezegd dat de maatregel dat mensen thuis niet meer dan zes personen mogen ontvangen was gebaseerd op bron- en contactonderzoek waaruit zou blijken dat meer dan de helft van de besmettingen thuis plaatsvindt? Zo ja, klopt het dat niet in de helft van de gevallen maar in 15 procent van de gevallen mensen bewezen thuis besmet raakten? Zo ja, is de "achter-de-voordeur"-maatregel van maximaal zes mensen thuis ontvangen dan wel proportioneel?
- 4) Als op dit moment van het bron- en contactonderzoek van 70 procent van de besmettingen niet te achterhalen valt waar de besmetting heeft plaatsgevonden, deelt u dan de conclusie dat het bron- en contactonderzoek op dit moment faalt? Zo nee, waarom niet?
- 8) Kunt u dan werkelijk niets?

1) Trouw, 25 augustus 2020.

Vragenlijst

2020Z15068

(ingezonden 26 augustus 2020)

Vragen van de leden Wilders en Agema (beiden PVV) aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over het bericht dat er nog steeds een tekort is aan handschoenen in de verpleeghuizen.

- 1) Bent u bekend met de uitzending van het televisieprogramma Nieuwsuur van maandag 24 augustus? 1)
- 2) Wat vindt u ervan dat de voorzitter van de beroepsvereniging van ouderengeneeskunde-specialisten Verenso aangeeft dat er nog steeds een tekort aan handschoenen is in de verpleeghuizen?
- 3) Hoe kan het dat u niet weet te organiseren dat er geen tekorten zijn aan essentiële beschermingsmiddelen ter bestrijding van corona maar dat u tegelijkertijd wel allerlei coronamaatregelen afkondigt?
- 4) Kunt u dan werkelijk niks?

1) Nieuwsuur, 24 augustus 2020.

Vragenlijst

2020Z15069

(ingezonden 26 augustus 2020)

Vragen van de leden Wilders en Agema (beiden PVV) aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over het bericht dat de coronarichtlijnen van het RIVM een magere wetenschappelijke basis kennen.

- 1) Wat is uw reactie op het bericht van de NOS en de reconstructie van Nieuwsuur dat de RIVM-richtlijnen voor de ouderenzorg een magere wetenschappelijke basis kennen? 1)
- 2) Deelt u de mening dat de coronamaatregelen die u heeft afgekondigd een wetenschappelijke basis dienen te hebben? Zo nee, waarom niet? Zo ja, hoe borgt u dat?
- 3) Wat is uw reactie op de schokkende onthulling dat de uitspraken die de directeur van het RIVM, de heer Van Dissel, deed tijdens de technische briefing in de Kamer als zouden mondkmaskers “schijnveiligheid” bieden en geen wetenschappelijke basis hebben, maar gebaseerd zijn op zijn “persoonlijke ervaring” en “observaties in de dagelijkse praktijk”?
- 4) Hoe is het mogelijk dat deze persoonlijke ervaringen van de directeur van het RIVM de basis kunnen vormen voor de RIVM-richtlijnen?
- 5) Deelt u de mening dat het schokkend is dat op basis van deze persoonlijke ervaringen van de directeur van het RIVM duizenden zorgmedewerkers in de ouderenzorg geen mondkmaskers kregen omdat het Landelijk Consortium Hulpmiddelen de beschermingsmiddelen op basis van deze RIVM-richtlijn over de verpleeghuizen verdeelde? Zo nee, waarom niet?
- 6) Hoeveel meer “persoonlijke ervaringen” en “observaties in de dagelijkse praktijk” van de directeur van het RIVM (dus zonder wetenschappelijke basis) zijn opgenomen in RIVM-richtlijnen of vormen de basis voor coronamaatregelen die het kabinet nam? Kunt u daar een inventarisatie van laten maken?
- 7) Begrijpt u dat als u graag wilt dat mensen uw coronamaatregelen opvolgen dat u draagvlak verliest als blijkt dat er maatregelen tussen zitten die gebaseerd zijn op de “persoonlijke ervaring” of “observaties in de dagelijkse praktijk” van de directeur van het RIVM?

Vragenlijst

8) Hoe wrang is het dat deze zelfde directeur de talloze superspreidingevents waar tientallen tot honderden mensen tegelijkertijd besmet raakten met corona via microdruppels (aerosols) nog steeds afdoet als "anekdotisch" en niet wetenschappelijk onderbouwd, terwijl China, Amerika, Duitsland en België zomaar wat landen zijn die de belangrijke rol van besmetting via microdruppels (aerosols) wel erkennen?

9) Hoe gaat u deze onacceptabele deuk in de betrouwbaarheid van de totstandkoming van de richtlijnen van het RIVM en coronamaatregelen herstellen?

10) Kunt u de interne stukken die Nieuwsuur inzag de Kamer doen toekomen? Zo nee, waarom niet?

1) NOS.nl, Nieuwsuur, 16 juli 2020

Vragenlijst

2020Z15070

(ingezonden 26 augustus 2020)

Vragen van de leden Wilders en Agema (beiden PVV) aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over het bericht dat experts de ventilatierichtlijnen van het RIVM in twijfel trekken.

- 1) Bent u bekend met het bericht 'Experts trekken ventilatierichtlijn RIVM in twijfel'? 1)
- 2) Deelt u de mening dat je niet zomaar kunt stellen dat wanneer er wordt voldaan aan de ventilatierichtlijn in het Bouwbesluit dat dat dan voldoende is om verspreiding van corona in een gebouw te voorkomen? Zo ja, hoe heeft de directeur van het RIVM, de heer Van Dissel, deze uitspraak tijdens de technische briefing van 11 augustus kunnen doen? Zo nee, op welke rapporten en onderzoeken baseert u, en baseert het RIVM, dat gebouwen die voldoen aan de ventilatierichtlijn uit het Bouwbesluit de verspreiding van corona voldoende tegengaan?
- 3) Op welke (peer reviewed) onderzoeken en rapporten is gebaseerd dat de verversing van 3,44 danwel 8,5 liter lucht per seconde per persoon voldoende is om de verspreiding van corona tegen te gaan? Kunt u een overzicht geven?
- 4) Klopt het dat met de grote focus op energiebesparing moderne luchtventilatiesystemen steeds meer zijn gaan werken op recirculatie van lucht in plaats van op het inzuigen van verse buitenlucht?
- 5) Deelt u de mening dat het derhalve voorbarig is te concluderen dat het wel goed zit met de ventilatie in nieuwe gebouwen? Of in oudere gebouwen met vernieuwde ventilatiesystemen? Zo nee, waarom niet?
- 6) Is er al vergelijkend onderzoek gedaan naar de ventilatiesystemen van de locaties (bijvoorbeeld cafés en kerken) in ons land waar tijdens de eerste coronagolf veel besmettingen hebben plaatsgevonden? Zo nee, per wanneer gaat u dit bewerkstelligen? Zo ja, voldeden ze aan de ventilatierichtlijn van het Bouwbesluit?
- 7) Wat is uw reactie op de professor binnenklimaat aan de TU Delft, die stelt dat ventilatienormen voor schoollokalen opgesteld zijn zodat kinderen niet duf worden en goed kunnen leren, maar dat het maar de vraag is of die richtlijnen ook werken om het virus uit de lucht te halen? Klopt deze duiding van deze professor? Zo nee, waarom niet?

Vragenlijst

8) Wat is uw reactie op de adviseur Bouwbesluit die stelt dat het Bouwbesluit niet is ontworpen om te beschermen tegen ziektes die zich door de lucht verspreiden? Klopt de duiding van deze adviseur? Zo nee, waarom niet?

9) Is de inventarisatie die het ministerie van Binnenlandse Zaken uitvoert naar de ventilatie in 1100 overheidsgebouwen al klaar? Wanneer kan de Kamer deze verwachten?

1) NOS.nl, 13 augustus 2020.

Vragenlijst

2020Z15071

(ingezonden 26 augustus 2020)

Vragen van de leden Wilders en Agema (beiden PVV) aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over het bericht dat het RIVM het protocol voor bron- en contactonderzoek aanpaste na een telefoontje van VWS.

- 1) Klopt het bericht dat het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) het protocol voor bron- en contactonderzoek aanpaste na een telefoontje van uw ministerie? 1) Zo ja, wat hield deze wijziging precies in?
- 2) Stelde het RIVM de wijziging voor omdat dat een paar honderd telefoontjes per dag zou schelen en niet om inhoudelijke redenen?
- 3) Hoe vaak paste het RIVM een protocol dat betrekking heeft op corona aan, na een telefoontje van of e-mail van of gesprek met medewerkers van het ministerie van VWS? Gaarne een uitputtende lijst.

1) NOS.nl, 25 augustus 2020, RIVM-protocol contactonderzoek aangepast na telefoontje van ministerie.

Vragenlijst

2020Z15072

(ingezonden 26 augustus 2020)

Vragen van de leden Wilders en Agema (beiden PVV) aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over het bericht dat de corona-teststraat op Schiphol 's avonds dicht is, ook al landen er duizenden reizigers uit risicogebieden.

- 1) Bent u bekend met het bericht dat de corona-teststraat op Schiphol 's avonds dicht blijft, ondanks dat er duizenden risicoreizigers landen?
- 2) Hoe is het mogelijk dat er na 18 uur bij duizenden reizigers uit risicolanden geen coronatests meer worden afgenomen?
- 3) Hoe ziet u in dit licht uw toezegging uit het plenaire debat van 12 augustus jongstleden dat u zou uitzoeken of u kunt bewerkstellingen dat reizigers uit risicogebieden een coronatest kunnen krijgen alvorens ze op het vliegtuig stappen?
- 4) Wat is uw reactie op het onderzoek van Olsen et. al (2003), waaruit blijkt dat een sars-patiënt op 1 vlucht 20 mensen besmette, waarvan er drie zijn overleden?
- 5) Kunt u dan helemaal niks?

1) Volkskrant.nl, 25 augustus 2020, Aantal Nederlanders dat corona meeneemt uit buitenland stijgt.